

Załącznik nr 1 do Regulaminu naboru - Wzór karty oceny merytorycznej projektu wybranego w sposób niekonkurencyjny



**Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego**

**Dofinansowane przez
Unię Europejską**



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE
PROJEKTU WYBIERANEGO W SPOSÓB NIEKONKURENCYJNY W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

Tak – wypełnić część B

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić i wypełnić część B

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

Tak – wypełnić część B

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i wypełnić część B

Nie dotyczy (projekt nie jest realizowany w partnerstwie)

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA POWYŻEJ ODPOWIEDZI „NIE”)

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)

(Wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?

Tak – wypełnić część C

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić i wypełnić część C

Nie dotyczy

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (wypełnić, jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „NIE”)

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Nie

2. Nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego oraz we wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Nie

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Tak

Nie

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

Tak

Nie

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Tak

Nie

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Tak

Nie

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (wypełnić, jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „NIE”)

CZĘŚĆ D. CZY PROJEKT SPEŁNIA NASTĘPUJĄCE KRYTERIA MERYTORYCZNE?
(každorazowo zaznaczyć właściwie znakiem „x”)

1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy¹, w tym opis:

- istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;
- barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem;
- potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;
- sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.

Tak - uzasadnić:

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić:

Uzasadnienie:

2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:

- uzasadnienie potrzeby realizacji zadań;
- planowany sposób realizacji zadań;
- uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej;
- odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);
- odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;
- odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);

¹ Kryterium nie ma zastosowania do projektów niekonkurencyjnych, w których na poziomie typu projektu nie została zidentyfikowana grupa docelowa.

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> – odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy). | |
| <input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić: | <input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić: |
| Uzasadnienie: | |
| 3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.: <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. | |
| <input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić: | <input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić: |
| Uzasadnienie: | |
| 4. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym: <ul style="list-style-type: none"> - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, - podział ról i zadań w zespole zarządzającym, - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, - wskazanie kadry zarządzającej. | |
| <input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić: | <input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić: |
| Uzasadnienie: | |
| 5. Prawdliwość budżetu projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – zgodność wydatków z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu; – zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy), – zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu, – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów; – zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; – w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; – trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | |
| <input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić: | <input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić: |

| | |
|---|------------------------------|
| Uzasadnienie: | |
| CZY PROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE I MERYTORYCZNE I MOŻE ZOSTAĆ WYBRANY DO DOFINANSOWANIA? | |
| <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| Data i podpis oceniającego (-ej): | |